

# Постановление от 30 июня 2015 г. по делу № А67-7090/2014

Седьмой арбитражный апелляционный суд (7 ААС)

---

/  
СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск Дело №А67-7090/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 30 июня 2015 года

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего Усаниной Н.А.

судей: Колупаевой Л.А., Полосина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карташовой Н.В. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от истца: Грехов И.В. по доверенности от 16.10.2014г. (по 31.12.2015г.)

от ответчика: Максимова Л.М. по доверенности от 25.02.2015г. (на три года)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Товарищества собственников жилья «На Рабочей»

на решение Арбитражного суда Томской области

от 29 декабря 2014 года по делу №А67-7090/2014 (судья Фертиков М.А.)

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промстройинвест» (ИНН 7017315241, ОГРН 1127017024969)

к Товариществу собственников жилья «На Рабочей» (ИНН 7017107523, ОГРН 1047000298124)

о взыскании 172 647,84 рублей задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами

## У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Промстройинвест» (далее - ООО «Промстройинвест», истец) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к Товариществу собственников жилья «На Рабочей» (далее - ТСЖ «На Рабочей», ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда от 14.07.2014г. в размере 170 314,54 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2014г. по 20.10.2014г. в размере 2 333,30 рублей, с дальнейшим начислением процентов из расчета 8,25% годовых на сумму задолженности за период с 21.10.2014г. по день фактического погашения долга, а также 20 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Томской области от 29.12.2014г. иск удовлетворен, с Товарищества собственников жилья «На Рабочей» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промстройинвест» 170 314,54 рублей основной задолженности, 2 302,49 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2014г. по 20.10.2014г., с дальнейшим начислением процентов из расчета 8,25% годовых на сумму основной задолженности (170 314,54 руб.) начиная с 21.10.2014г. по день фактического погашения долга, 6 178,34 рублей в возмещение судебных расходов истца по уплате государственной пошлины, 19 996,43 рублей в возмещение расходов истца на оплату услуг представителя, а всего, 198 791,80 (сто девяносто восемь тысяч семьсот девяносто один рубль 80 копеек) рублей, в остальной части в удовлетворении иска отказано; ТСЖ «На Рабочей» возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в сумме 2,56 руб. Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

Не согласившись с принятым по делу решением, ТСЖ «На Рабочей» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в дополнениях к апелляционной жалобе от 12.05.2015г. (л.д. 151, т.1) считает, что работы выполнены истцом согласно проведенного сметного расчета по договору подряда от 14.07.2014г. в сумме 50 068, 00 рублей, также в заявленном 12.05.2015г. ходатайстве просит рассмотреть спор по общим правилам искового производства суда первой инстанции, ссылаясь на неверное применение норм материального и процессуального права; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 апелляционная жалоба принята к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон, в соответствии со статьями [228](#), [271.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на 30.04.2015г. Срок для представления отзыва и иных доказательств в обоснование позиции установлен в пункте 4 определения до 23.04.2015.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 30.04.2015г. объявлен перерыв до 12.05.2015г., в том числе, с предложением сторонам рассмотреть вопрос о заключении мирового соглашения.

07.05.2015г. ответчиком в материалы дела представлен текст мирового соглашения, подписанный в одностороннем порядке.

После перерыва судебное заседание продолжено. Стороны к мировому соглашению не пришли. Представители истца возражают против заключения мирового соглашения по делу.

В связи с несоответствием мирового соглашения статьям [49](#), [140](#) АПК РФ, судом вопрос о заключении мирового соглашения не рассматривался.

Учитывая, что ко дню принятия решения по делу у Арбитражного суда Томской области отсутствовала информация, очевидно свидетельствующая о наличии у ответчика возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи [228](#) АПК РФ, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствовало целям эффективного правосудия и не обеспечивало выяснения всех, имеющих значение для дела, обстоятельств, суд апелляционной инстанции на основании пункта 6.1 статьи [268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в общем порядке искового производства, о чем вынесено определение от 12.05.2015г.

В судебном заседании 29.06.2015г. представитель ответчика Максимова Л.М. доводы апелляционной жалобы, заявленные ходатайства о приобщении к материалам дела заявления от 15.04.2014г. в правление ТСЖ «На Рабочей» от собственников квартир 4 подъезда многоквартирного дома, жалобы Латышевой С.С. от 10.01.2015г., заявления жильцов кв. №48 Ивасенко от 04.04.2015г., жалобы Черепановой Е.Г. от 10.01.2015г., фотографии подъезда 5, локального сметного расчета от 29.09.2014г., ходатайства о проведении строительно-технической экспертизы, производство которой поручить НП «Академия строительной экспертизы» с приложенным письмом от 29.04.2015г. и ответом НП «Академия строительной экспертизы» поддержала.

Истец доводы апелляционной жалобы не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, возражал относительно заявленных ходатайств как не обоснованных, с учетом подписания ответчиком без возражений актов о приемке выполненных работ, сдачи результата работ и принятие его заказчиком, также просит взыскать с ТСЖ «На Рабочей» судебные расходы на оплату услуг представителя по апелляционной инстанции в размере 15 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи [268](#) АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Протокольным определением от 29.06.2015г. в удовлетворении заявленных ТСЖ «На Рабочей» ходатайств отказано, исходя из следующего: жалобы (от 10.01.2015г., 04.04.2015г. от собственников квартир в правление ТСЖ «На Рабочей») датированы после актов принятия выполненных работ заказчиком (ТСЖ «На Рабочей» от 31.07.2014г., от 14.08.2014г.), факт подписания которых без замечаний по видам и стоимости работ председателем ТСЖ «На Рабочей» С.Н. Корман не оспаривается, заявление от 15.04.2014г. в правления ТСЖ «На Рабочей» подано до заключения договора подряда от 14.07.2014г.; фотографии 5 подъезда не содержат описания и даты составления, подрядчик не уведомлялся о необходимости явиться для фиксации выявленных недостатков в выполненных работах, претензии о наличии выявленных недостатков в выполненных работах (в том числе, носящих неустранимый характер, скрытые дефекты при приемке выполненных работ), ответчиком истцу не направлялось, что не оспаривалось представителем ответчика, в связи с чем, не обладают признаками относимости и допустимости доказательств в соответствии со статьями [67](#), [68](#) АПК РФ и не могут подтверждать обстоятельства, на которые ссылается ответчик; оснований

для назначения судебной экспертизы по ходатайству ответчика, также не усматривается при отсутствии целесообразности, фактической возможности проведения экспертизы, а равно не обоснования и не подтверждения ответчиком оснований для ее назначения, поскольку работы приняты заказчиком, виды работ и их стоимость по ремонту и обслуживанию подъездов, текущий ремонт крылец дома по ул.Рабочая, дом 11-а (л.д. 16-17), по ремонту кровель над подъездами №4, №5, утепление входной двери подъезда №4, демонтаж и монтаж парапетных элементов ограждения крылец подъездов №№3,4,7 дома по ул.Рабочая, дом 11-а (л.д. 19, 20, т.1), утверждены председателем ТСЖ «На Рабочей» Корман С.Н., то есть, именно заказчик изначально определил виды и стоимость работ, а подрядчик согласился на выполнения работ на определенных финансовых условиях; поскольку пересмотр в одностороннем порядке цены работ недопустим, у суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для приобщения к материалам дела локального сметного расчета от 29.09.2014г., составленного в одностороннем порядке ответчиком и противоречащего условиям договора подряда от 14.07.2014г., приложенным к актам оказанных услуг от 31.07.2014г., от 14.08.2014г. видам и стоимости работ, договора №3242 от 10.06.2015г. на оказание услуг по экспертизе, заключенный между ТСЖ «На Рабочей» и ООО «Независимая Экспертиза и Оценка», заключения независимых специалистов №3242 утверждено директором ООО «Независимая экспертиза и оценка», представленные ответчиком 26.06.2015г., проведены без уведомления подрядчика, в одностороннем порядке спустя длительное время после приемке выполненных работ, на основании результатов визуально - инструментального обследования фотоматериалов и анализа полученных данных в подъездах жилого здания по адресу г. Томск ул. Рабочая 11а (пункт 5), без учета видов работ и их стоимости по ремонту и обслуживанию подъездов, текущему ремонту дома по ул.Рабочая, 11а, утверждены председателем ТСЖ «На Рабочей», на основании которых и подписаны акты выполненных работ от 31.07.2014г., от 14.08.2014г., имеющиеся в материалах дела.

Кроме того, содержание предложенных в ходатайстве о назначении судебной строительно-технической экспертизы вопросов должны создавать возможность применить по требованию заказчика один из способов защиты из числа, предусмотренных в статье [723](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Вместе с тем, предложенные для экспертного исследования вопросы (в суде апелляционной инстанций) не создают потенциальной возможности реализовать ни один из способов указанной защиты права.

Непригодность работ (как основание для отказа в их оплате из материалов дела не следует), соответственно, заказчик вправе требовать устранения недостатков в натуре, или соразмерного уменьшения цены, или, если подрядчик не выполняет таких требований, взыскать убытки за самостоятельно устраненные недостатки.

Подрядчик не может быть лишен права самостоятельно устранить недостатки, но такое требование ему не заявлено, а формулировка ответчиком вопросов для проведения строительно-технической экспертизы не позволяет реализовать способ соразмерного уменьшения цены, а равно не адекватны предусмотренным пунктом 1 статьи [723](#) ГК РФ специальным способам защиты прав заказчика.

В соответствии со статьями [65](#) и [66](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле.

Надлежащих доказательств подписания претензии не директором подрядчика и наличие в претензии печати не ООО «Промстройинвест», ответчиком не представлено, доводы относительно печати и подписи носят предположительный характер; о фальсификации претензии в порядке статьи [161](#) АПК РФ, ответчиком не заявлялось; в связи с чем, оснований

для определения подлинности печати и подписи директора Усольцева И.В. на претензии, не имеется.

Претензия ООО «Промстройинвест» имеется в материалах дела (л.д. 21, т.1), основания для ее повторного приобщения к делу отсутствуют.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исковое заявление подлежит удовлетворению в части.

Как следует из материалов дела, 14.07.2013г. между ТСЖ «На Рабочей» (заказчик) и ООО «Промстройинвест» (подрядчик) заключен договор подряда, в соответствии, с условиями которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту текущего и косметического многоквартирного дома по ул. Рабочая, 11а (пункт 1.1).

Стоимость подлежащих выполнению работ составляет 250 000 рублей без НДС (пункт 2.1).

Календарные сроки выполнения работ определены сторонами: начало работ 14.07.2014г, окончание работ 20.12.2014г. (пункт 3.1).

По условию пункта 5.1 договора заказчик после подписания им акта приемки выполненных работ обязуется оплатить подрядчику установленную стоимость выполненных работ в течении 5 банковских дней.

Во исполнение договора от 14.07.2014г. истец выполнил работы на сумму 170 314,54 руб., принятые заказчиком и подписаны со стороны ответчика председателем правления ТСЖ «На Рабочей» С.Н. Корман актами от 31.07.2014г., 14.08.2014г. (л.д. 15-20), полномочия председателя правления С.Н. Корман подтверждаются сведениями из ЕГРЮЛ в отношении ответчика, факт подписания актов не оспаривается Корман С.Н. (подтверждено в судебном заседании).

В нарушение условий договора ответчик не исполнил обязанность по оплате выполненных работ, в связи с чем, у него образовалась задолженность в размере 170 314, 54 рублей и указанное обстоятельство явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В порядке статей [309](#), [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно пункту 1 статьи [702](#) ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 4 статьи [753](#) ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 1 статьи [711](#) ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу указанных норм, а также положений статьи [740](#) ГК РФ, основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При этом, предъявляя требование о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг (выполненных работ), исполнитель должен доказать факт оказания услуг и выполнения работ, их стоимость.

В силу статьи [71](#) АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, договор подряда от 14.07.2014г., акты оказанных услуг от 31.07.2014г., 14.08.2014г., подписаны ответчиком без замечаний, в том числе, относительно видов и стоимости работ, соответствующие утвержденным заказчиком - председателем ТСЖ «На Рабочей» Корман С.Н. видам работ и их стоимости по ремонту и обслуживанию подъездов, текущему ремонту крыльца дома по ул.Рабочая, дом 11-а, по капитальному ремонту кровель над подъездами №4, №5, утеплению входной двери подъезда №4, демонтаж и монтаж парапетных элементов ограждения крылец подъездов № №3,4,7 дома по ул.Рабочая, дом 11-а (л.д. 16- 20, т.1), суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истцом доказан факт оказания услуг (выполнения работ) для ответчика; доказательств их оплаты ответчиком в нарушение требований статьи [65](#) АПК РФ не представлено.

Учитывая, что именно заказчик изначально определил виды и стоимость работ, а подрядчик согласился на выполнения работ на определенных финансовых условиях, оснований считать выполненными работы на меньшую сумму 50 068, 00 руб. (как полагает ответчик), у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно позиции, изложенной в пунктах 12 и 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», применяемого в настоящем случае по аналогии, наличие подписанного заказчиком акта приемки не лишает его права ссылаться на недостатки работ в обоснование возражений по их объему, стоимости и качеству.

Между тем, ответчиком доказательств некачественного выполнения работ, являющихся основанием для освобождения заказчика от оплаты выполненных и принятых работ, не представлено (статьи [720](#), [723](#) ГК РФ, статьи [9](#), [41](#), [65](#) АПК РФ); отсутствует претензия заказчика в отношении качества выполненных работ и указание в актах на то, что заказчик по объему и срокам оказания услуг претензий не имеет, услуги выполнены полностью и в срок.

Доводы апелляционной жалобы о не представлении истцом исполнительной документации (сметы) на работы, которые он выполнил, из утвержденных уполномоченным лицом ответчика видам и стоимости работ невозможно определить объем выполненных работ и стоимость каждого вида работ, отклоняются судом апелляционной инстанции.

С учетом разъяснения, содержащегося в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», отсутствие подписанной сторонами проектно-сметной (технической) документации к договору не является безусловным основанием для признания договора незаключенным.

Не составление сторонами проектно-сметной документации, сметы, не создает неопределенности в правоотношениях сторон и не влияет на согласованность в целом предмета договора, стоимости выполненных работ.

На основании пункта 1 статьи [720](#) ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную

работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (пункты 2, 3 статьи [720](#) ГК РФ).

В пункте 4 статьи [720](#) ГК РФ предусмотрено, что заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Как следует из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.03.2012 №12888/11, факт наличия в выполненных работах недостатков сам по себе не является безусловным основанием для отказа заказчика от подписания актов и оплаты указанных работ.

Ответчик, отказываясь перечислить истцу плату за выполненные работы в сумме 170 314, 54 руб., в ходе судебного разбирательства не указал стоимость некачественно выполненных работ, не заявил встречного требования об уменьшении общей стоимости работ либо о взыскании убытков, связанных с устранением недостатков.

В соответствии с пунктами 4.3., 5.1. договора, заказчик обязуется произвести приемку и оплату выполненных работ исполнителем в порядке, предусмотренном настоящим договором, после подписания заказчиком акта приемки выполненных работ.

Тем самым, ответчик не подтвердил правомерность не перечисления истцу 170 314, 54 руб. за принятые работы.

Ссылка ответчика на неполучение от истца претензии, подлежит отклонению, поскольку заключенный сторонами договор подряда не предусматривает обязательный досудебный или претензионный порядок урегулирования спора сторон.

При этом, согласовав условия договора подряда и подписав акт приемки выполненных работ, обязанность по оплате по условиям пункта 5.1. договора, ответчик не исполнил.

В силу требований статьи [395](#) ГК РФ в связи с просрочкой ответчик обязан уплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с даты наступления срока платежа по день фактического погашения долга.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения юридического лица - кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Просрочка уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги квалифицируется как пользование чужими денежными средствами (пункт 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с

применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 333,30 рублей за период с 22.08.2014г. по 20.10.2014г., с дальнейшим начислением процентов из расчета 8,25% годовых на сумму задолженности за период с 21.10.2014г. по день фактического погашения долга.

В пункте 2 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи [316](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Проценты начислены за период допущенной ответчиком просрочки исполнения своих обязательств, в связи с чем, требование истца об их взыскании подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает его составленным неверно по отношению к порядку определения количества дней просрочки, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2014г. по 20.10.2014г. (59 дней просрочки) составил 2 302,49 рублей, в связи с чем, во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 30,51 рублей, истцу надлежит отказать.

На основании пункта 3 статьи [395](#) ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты из расчета 8,25% годовых на сумму задолженности за период с 21.10.2014г. по день фактического погашения долга.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по первой инстанции в размере 20 000 рублей и по апелляционной инстанции в размере 15 000 рублей.

Согласно статье [101](#) АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, в силу статьи [106](#) АПК РФ к которым, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с частью 1 статьи [110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 2 статьи [110](#) АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (часть 5 статьи [110](#) АПК РФ).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи [17](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи [110](#) АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О).

Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» предусмотрены обстоятельства, которые должны приниматься судом во внимание при определении разумных пределов суммы расходов на оплату услуг представителя.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и применяется по усмотрению суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как следует из материалов дела, в подтверждение факта несения заявленных ООО «Промстройинвест» ко взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя в материалы дела были представлены договор об оказании юридических услуг от 16.10.2014г., заключенный между ООО «Промстройинвест» (доверитель) и адвокатским кабинетом Грехова Игоря Викторовича (Адвокат), платежное поручение от 17.10.2014г. № 120 на сумму 20 000 рублей; договор поручения от 07.04.2015г., заключенный между ООО «Промстройинвест» (Доверитель) и гражданином Васильчук Николаем Александровичем (Поверенный) на сумму вознаграждения 15 000 рублей, расходный кассовый ордер №14 от 07.04.2015г. на 15 000 рублей.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном положениями статьи [71](#) АПК РФ, по своему внутреннему убеждению правомерно, принимая во внимание вышеперечисленные критерии определения разумного и соразмерного предела возмещения расходов применительно к настоящему делу, с учетом обстоятельств дела, категории спора, степени сложности дела, объема документации, подлежащей правовому анализу, порядка рассмотрения дела в упрощенном производстве не предусматривает участие представителей в судебном заседании (применительно к судебным расходам в размере 20 000 рублей), сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, продолжительность рассмотрения дела, стоимость оплаты услуг адвокатов, а равно рассмотрение дела судом апелляционной инстанции по общим правилам искового производства, в суд апелляционной инстанции поверенным Васильчук Н.А. представлен отзыв на апелляционную жалобу, каких-либо дополнительных доказательств, пояснений не представлено, ходатайств не заявлено; правовая позиция стороны (истца) по делу в суде апелляционной инстанции основывалась на имеющихся в материалах дела доказательствах (договор подряда, акты выполненных работ), суд апелляционной инстанций приходит к выводу

о наличии оснований для взыскания судебных расходов в общей сумме 15 000 рублей (составление искового заявления и подача его в арбитражный суд Томской области, подготовка отзыва на апелляционную жалобу, пояснения от 26.06.2015г. по заявленному ответчиком ходатайству о проведении экспертизы, участие в суде апелляционной инстанции), с учетом рекомендуемых ставок - Решение Совета Адвокатов Томской области от 28.10.2010г. протокол №8, составление искового заявления не менее 1000 рублей (пункт 1), участие адвоката в качестве представителя в судах апелляционной и кассационной инстанций - не менее 10 000 рублей (пункт 3), а равно исходя из предмета договора об оказании юридических услуг от 16.10.2014г. и фактического выполнения по пункту 1 юридической помощи в части подготовки и представления в арбитражный суд Томской области искового заявления (без участия в досудебном подготовке и судебном заседании); по договору поручения подготовка отзыва на апелляционную жалобу ТСЖ «На Рабочей», представление интересов Доверителя в Седьмом арбитражном апелляционном суде (пункт 1), которая является обоснованной и разумной.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015г. по заявлению ТСЖ «На Рабочей» исполнительное производство по исполнительному листу №10276/15/70003-ИП приостановлено на срок до рассмотрения апелляционной жалобы.

В связи с рассмотрением апелляционной жалобы основания для приостановления указанного исполнительного производства отпали, арбитражный апелляционный суд в порядке статьи [327](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возобновляет исполнительное производство по настоящему делу.

ТСЖ «На Рабочей» подлежат возврату с депозитного счета Седьмого арбитражного апелляционного суда денежные средства в сумме 15 000 руб., оплаченной по платежному поручению №550 от 29.04.2015г., в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы надлежит

Руководствуясь статьей [110](#), пунктом 2 статьи [269](#), частью 3 статьи [270](#), статьей [271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Томской области 29 декабря 2014 года по делу №А67-7090/2015 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «На Рабочей» (ИНН 7017107523, ОГРН 1047000298124) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промстройинвест» (ИНН 7017315241, ОГРН 1127017024969) 170 314,54 рублей (сто семьдесят тысяч триста четырнадцать рублей пятьдесят четыре коп.) основной задолженности, 2 302,49 рублей (две тысячи триста два рубля сорок девять коп.) процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2014г. по 20.10.2014г., с дальнейшим начислением процентов из расчета 8,25% годовых на сумму основной задолженности (170 314,54 руб.) начиная с 21.10.2014г. по день фактического погашения долга, 6 178,34 рублей (шесть тысяч сто семьдесят восемь рублей тридцать четыре коп.) в возмещение судебных расходов истца по уплате государственной пошлины, 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части иска в удовлетворении требований ООО «Промстройинвест» отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Промстройинвест» (ИНН 7017315241, ОГРН 1127017024969) из федерального бюджета государственную пошлину в

сумме 2,56 рублей (два рубля пятьдесят шесть коп.), перечисленную по платежному поручению от 05.11.2014г. № 1190.

Возвратить Товариществу собственников жилья «На Рабочей» (ИНН 7017107523, ОРГН 1047000298124) с депозитного счета Седьмого арбитражного апелляционного суда денежные средства в сумме 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, уплаченных по платежному поручению №550 от 29.04.2015г.

Возобновить исполнительное производство №10276/15/70003-ИП, возбужденное 09.02.2015г. судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по Октябрьскому району г. Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области Смирновой Л.Ю. на основании исполнительного листа Арбитражного суда Томской области от 23.01.2015г. серии ФС 000130364.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий Н.А.Усанина

Судьи Л.А. Колупаева

А.Л. Полосин

**Истцы:**

ООО "ПРОМСТРОЙИНВЕСТ"

**Ответчики:**

ТСЖ "На Рабочей"

**Иные лица:**

ОСП по Октябрьскому району г. Томска УФССП по Томской области